

ZGO/ZP/8/2019

Treść zapytań oraz wyjaśnienia
dotyczące zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
w postępowaniu na
„Zakup i dostawa ciągnika siodłowego wraz z przyczepą typu ruchoma podłoga
(„walkingfloor”)”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące pytania:

Pytanie 1

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o doprecyzowanie w §2 ust. 3 Umowy ile osób podlegało będzie przeszkoleniu przez Wykonawcę w zakresie obsługi i eksploatacji ciągnika siodłowego i jego urządzeń w dniu dokonania dostawy, albowiem kwestia ta nie została obecnie rozstrzygnięta w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że wymaga przeszkolenia minimum 4 pracowników. Warunek ten został opisany w Tomie III – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia niniejszego SIWZ.

Pytanie 2

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany przez Zamawiającego w §2 ust. 4 Poprzez usunięcie w nim słów: „bez zastrzeżeń”. Zgodnie z obecnym brzmieniem umowy za termin dostawy pojazdu przyjmuje się datę podpisania przez Zamawiającego protokołu zdawczo-odbiorczego bez zastrzeżeń. W ocenie Wykonawcy jest to zbyt daleko idąca restrykcja, która nie wydaje się w żaden sposób uzasadniona. W razie usterek (a więc uchybień i defektów o charakterze drobnym, które nie muszą się wiązać z koniecznością naprawy) Zamawiającemu przysługiwać będą odpowiednie uprawnienia o charakterze gwarancyjnym; usterka nie powinna być natomiast przeszkodą do podpisania protokołu odbioru, od którego Zamawiający uzależnia przeniesienie własności pojazdu. Zamawiający może również ustanowić w Umowie procedurę „naprawczą”, polegającą na wyznaczeniu dodatkowego terminu do dostarczenia pojazdu bez usterek, tym niemniej obecne brzmienie umowne wydaje się być zbyt restrykcyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy.

Pytanie 3

W nawiązaniu do powyższego wniosku o zmianę, Wykonawca wnosi także o dokonanie zmiany w Umowie w §3 ust. 3 oraz ust. 4 poprzez usunięcie z jego treści słów: „bez zastrzeżeń”. Jak wskazywał Wykonawca we wniosku poprzedzającym, nie jest zasadne uzależnianie przeniesienia własności pojazdu od podpisania protokołu bez usterek – z tych

samych względów nie jest zasadne uzależnianie wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę za zrealizowaną dostawę.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy.

Pytanie 4

Ponadto Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w §3 ust. 4 poprzez wpisanie 14-dniowego terminu na dokonanie przez Zamawiającego płatności za fakturę VAT. W obecnym kształcie umowy termin ten nie został określony, natomiast nie wydaje się zasadne jego „negocjowanie” na etapie podpisywania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy. Termin płatności faktury VAT określa Wykonawca na etapie składania oferty. Element ten jest również jednym ze składowych oceny ofert.

Pytanie 5

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przez Zamawiającego w §2 ust. 11 pkt 3) Umowy znaczenia wyrażenia „indywidualne wyposażenie”. Zgodnie z komentowanym postanowieniem umownym odbiór ciągnika siodłowego zostanie potwierdzony protokołem zdawczo-odbiorczym, natomiast podpisanie nastąpi po stwierdzeniu przez Zamawiającego m.in. dostarczenia wymienionych w umowie dokumentów (*vide* paragraf 2 ust. 10) oraz indywidualnego wyposażenia. W ocenie Wykonawcy na poziomie umownym powinno zostać określone o jakim indywidualnym wyposażeniu mowa, zwłaszcza wobec faktu, że od ich dostarczenia uzależniony jest odbiór pojazdu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że „indywidualne wyposażenie” zostało opisane w Tomie III SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia do niniejszego postępowania.

Pytanie 6

Wykonawca wnosi o zmianę w §4 ust. 8 poprzez jego usunięcie. Zgodnie z tym postanowieniem umownym jeżeli w wykonaniu obowiązku z tytułu gwarancji Wykonawca dokonał usunięcia istotnych wad przedmiotu umowy, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili odbioru prac wykonanych w ramach gwarancji. W ocenie Wykonawcy jest to o tyle niezasadne, że hipotetycznie może powodować kilkukrotne odnawianie gwarancji i liczenie jej biegu na nowo. Można sobie bowiem wyobrazić sytuację, w której pod koniec „podstawowego”, wynikającego z § ust. 2 Umowy okresu gwarancyjnego dojdzie do awarii pojazdu, jej usunięcia przez Wykonawcę, którą Zamawiający zakwalifikuje jako „istotną wadę przedmiotu mowy”, co wiązać by się w obecnym brzmieniu Umowy miało z odnowieniem okresu gwarancyjnego i jego liczeniem od nowa. Nie można także wykluczyć sytuacji, że sytuacja powtórzyłaby się, co prowadziłoby w istocie do potencjalnie nieograniczonej liczby odnowień okresu gwarancyjnego.

Wydaje się, że racjonalniejszym z punktu widzenia interesów zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy jest uregulowanie przyjęte w paragrafie 4 ustępie 7, tj. związany z wydłużeniem okresu gwarancji o czas niesprawności ciągnika siodłowego od chwili pisemnego zgłoszenia awarii do dnia zwrotu pojazdu po naprawie.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy.

Pytanie 7

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w Umowie w §4 ustępie 9 poprzez usunięcie z jego treści słowa: „pojazdu”. W obecnym brzmieniu umowy Wykonawca w okresie trwania gwarancji zobowiązuje się do wymiany uszkodzonego pojazdu / elementu dostawy na nowy, wolny od wad w przypadku trzech napraw tego samego elementu lub trzykrotnego usunięcia tego samego błędu. Zauważyć należy, że postanowienie to sformułowane zostało w sposób budzący wątpliwości interpretacyjne: rzeczą sporną będzie bowiem kwestia oceny, czy Wykonawca obowiązany jest dokonać wymiany pojazdu czy też jego elementu. Niezasadne wydaje się natomiast nakładanie na Wykonawcę obowiązku wymiany pojazdu w całości w przypadku pojawienia się trzykrotnej wady jednego z jego elementów.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy.

Pytanie 8

Wykonawca proponuje dokonanie zmiany w Umowie w §4 ust. 11 poprzez dopisanie w nim kolejnego punktu, zgodnie z którym Wykonawca nie ponowi odpowiedzialności z tytułu gwarancji w przypadku awarii części, które podczas eksploatacji pojazdu zgodnie z ich przeznaczeniem, ulegają normalnemu zużyciu (np. żarówki, pióra wycieraczek i inne materiały eksploatacyjne). Uzasadnieniem dla proponowanej zmiany jest fakt, że w trakcie użytkowania pojazdu normalnemu zużyciu podlegać będą części wyposażenia pojazdu i typowym rozwiązaniem umownym jest ponoszenie odpowiedzialności (w tym finansowej) za powyższe przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca propozycje podaną przez Wykonawcę.

Pytanie 9

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w §5 ust. 1 Umowy poprzez zastąpienie słowa: „opóźnienia” słowem: „zwłoki”. Postanowienie to przewiduje, że w przypadku niedotrzymania terminu określonego w §2 ust. 1 Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokość 0,1% wartości przedmiotu umowy za każdy dzień opóźnienia. Wykonawca podkreśla jednak, że opóźnienie definiowane jest jako przekroczenie terminu o charakterze prostym, niezależnym od winy obowiązanego. Jest to o tyle niezasadne, że częstokroć przekroczenie terminu spowodowane jest okolicznościami od strony obowiązanej (w tym wypadku: Wykonawcy) niezależnymi i niezawinionymi – trudno w takiej sytuacji obarczać go skutkami działań podmiotów trzecich czy też siły wyższej. Dlatego też wykonawca wnosi o dokonanie zmiany i uzależnienie kwestii naliczenia przez Zamawiającego kary umownej w przypadku zwłoki w dostawie, tj. zawinionego, kwalifikowanego opóźnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy.

Pytanie 10

Wykonawca wnosi o dokonanie przez Zamawiającego interpretacji §5 ust. 3 Umowy, zgodnie z którym „W przypadku niedotrzymania terminów określonych w §4 ust. 4, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną (...)”. Zauważyć jednak należy, że zgodnie z § 4 ust. 4 Wykonawca zapewnić ma nieodpłatną kalibrację tachografu cyfrowego przez okres obowiązywania gwarancji – postanowienie to nie dotyczy żadnego terminu, który przekroczyć mógłby Wykonawca. Z uwagi na powyższe zastrzeżona przez Zamawiającego kara wydaje się być zupełnie niezasadna i konieczne jest dokonanie przez Zamawiającego wiążącej wykładni postanowień.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że Wykonawca ma zapewnić w trakcie trwania gwarancji bezpłatną kalibrację tachografu zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku przekroczenia tych terminów zostaną naliczone kary umowne. Okres bezpłatnej kalibracji tachografu jest tożsamy z długością gwarancji na pojazd w zaoferowanej przez Wykonawcę ofercie.

Pytanie 11

Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy według interpretacji Zamawiającego kara umowna zastrzeżona w §5 ust. 2 Umowy odnosi się do samego faktu doręczenia Zamawiającemu wraz z ciągnikiem siodłowym kart gwarancyjnych, czy intencja Zamawiającego była inna? W postanowieniu zastrzegającym karę umowną mowa jest o niedotrzymaniu „terminów”, tymczasem sięgając do §2 ust. 10 pkt 2, do którego odsyła sam Zamawiający, dostrzec można zobowiązanie Wykonawcy do dostarczenia dokumentów w terminie dostawy ciągnika (a więc mowa w nim o terminie jednym). Zasadne jest zatem dokonanie przez Zamawiającego wykładni ww. postanowienia umownego celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że karty gwarancyjne jak i pozostałe dokumenty określone w niniejszym postępowaniu muszą być dostarczone najpóźniej do dnia odbioru przedmiotu zamówienia.

Pytanie 12

Niezależnie od dwu powyższych wniosków o zmianę, Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w §5 ust. 2 i 3 poprzez zmianę kary umownej z naliczanej w przypadku opóźnienia na karę umowną naliczaną w razie zwłoki – ze względów szerzej opisanych w jednym z wcześniejszych punktów niniejszego pisma.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy.

Pytanie 13

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w §5 ust. 4 Umowy – uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, że to postanowienie umowne pozwala na naliczanie Wykonawcy kary umownej w przypadku niedotrzymania terminów określonych w §4 ust. 5. §4 ust. 5 dotyczy natomiast zobowiązania Wykonawcy do udostępnienia i dostarczenia na czas naprawy gwarancyjnej użytkowego pojazdu zastępczego o parametrach możliwie zbliżonych, ustanawiając dla Zamawiającego jednocześnie prawo wynajęcia pojazdu zastępczego w przypadku niedostarczenia przez Wykonawcę ww. pojazdu. W istocie nie wiadomo więc, czy Zamawiający chce naliczać karę umowną w przypadku niedostarczenia przez Wykonawcę pojazdu zastępczego, czy w przypadku naprawy trwającej dłużej niż 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy.

Pytanie 14

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w §5 ust. 7 Umowy poprzez jego usunięcie – to postanowienie umowne zastrzega dla Zamawiającego możliwość rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku gdy opóźnienie w realizacji dostawy przekroczy 4 tygodnie. W takim przypadku Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 10.000 zł. Wykonawca zwraca jednak uwagę, że umowa dostawy nie ma

charakteru umowy ciągłej, okresowej, zatem trudno w takim przypadku mówić o „rozwiązaniu umowy”.

Alternatywnie, w razie nieuwzględnienia powyższego wniosku o zmianę, Wykonawca wnosi o zastąpienie słowa: „opóźnienie” słowem: „zwłoka”, oraz zastrzeżenie, że w przypadku rozwiązania umowy, Wykonawcy należne będzie wynagrodzenie za wykonaną część zamówienia do daty rozwiązania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy.

Powyższe pytania i odpowiedzi stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jej załączników. Powyższe odpowiedzi należy ująć w treści składnej oferty.


Prezes Zarządu
Witosław Gibasiewicz

„ZGO Spółka z o. o. w Jarocinie –
Wielkopolskie Centrum Recyklingu”
⑤ Witaszyczki 1a, 63-200 Jarocin
NIP 617-20-54-982 REGON 251580939
KRS 0000162132 Kap. zakł. 30 859 000,00 zł